

“Al servicio de la justicia y de la paz social”

Medellín, tres (3) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso	CONFLICTO DE COMPETENCIA
Radicado	05001 22 03 000 2023 00455 00
Proceso Conflicto	Ejecutivo- Singular de mínima cuantía
Radicados Conflicto	05380 40 89 002 2023 00388 00 05001 40 03 003 2023 00749 00
Demandada	DAYANA BETANCUR
Juzgados Conflicto	JUZGADO 3 PROMISCOU MUNICIPAL DE LA ESTRELLA JUZGADO 3 CIVIL MUNICIPAL DE MEDELLÍN

Se decide el conflicto negativo de competencia originado entre las autoridades de la referencia.

1. ANTECEDENTES

El catorce (14) de junio de 2023 fue repartido al JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE MEDELLÍN, el proceso ejecutivo singular de mínima cuantía en contra de DAYANA BETANCUR instaurada por INVERSIONES JYHESMI S.A.S.

Mediante auto del catorce (14) de junio del mismo año, el Juzgado rechazó la demanda por competencia territorial ordenando la remisión del asunto al Juzgado promiscuo municipal de la estrella, luego de estimar que la competencia territorial se regía por la regla establecida en el núm. 1 y 3 del artículo 28 del CGP que indica que en los procesos contenciosos es competente el juez del domicilio del demandando DAYANA BETANCUR que reside en el municipio de la estrella Antioquia, y que los procesos que involucren títulos ejecutivos también es competente el juez del lugar del cumplimiento de las obligaciones, manifiesta que en el pagare no se especifica el lugar donde debe ser cumplida la obligación.

La demanda fue repartida a los juzgados PROMISCOUOS MUNICIPALES DE LA ESTRELLA, así mismo tras ubicarse el lugar de la demanda en el municipio de la estrella Antioquia, se realiza finalmente el reparto al JUZGADO TERCERO PROMISCOU MUNICIPAL DE LA ESTRELLA, el día

“Al servicio de la justicia y de la paz social”

treinta y uno de agosto (31) del año 2023 el JUZGADO TERCERO PROMISCUO MUNICIPAL DE LA ESTRELLA emite un auto interlocutorio #0383 dispone que el núm. 1 del art 28 CGP cuando se trata de procesos contenciosos administrativos salvo disposición en contrario es de competencia del Juez del domicilio del demandado, y conforme al núm. 6 ibídem, si corresponde a procesos en un negocio jurídico o involucre títulos valores también es competente concurrentemente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones, lo anterior a elección de la parte demandante.

2. CONSIDERACIONES.

2.1 COMPETENCIA.

De conformidad con los artículos 35 y 139 del CGP, es competente esta Sala Unitaria para conocer del presente asunto, teniendo en cuenta que se trata de un conflicto de competencias suscitado entre autoridades de la misma categoría del mismo distrito judicial.

2.2 PROBLEMA JURÍDICO.

Corresponde a esta Sala determinar si la atribución de competencia territorial en el proceso ejecutivo singular de mínima cuantía es privativa del juez del domicilio del deudor o si tal fuero es concurrente con el domicilio determinado por el cobrador del título valor.

2.3 FUNDAMENTOS JURÍDICOS.

La disputa entre las autoridades judiciales se cimienta en la aplicación de las reglas de competencia establecidas en el siguiente marco normativo.

El numeral 1 del artículo 28 del CGP que establece: *“En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado. Si son varios los demandados o el demandado tiene varios domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante. Cuando el demandado carezca de domicilio en el país, será competente el juez de su residencia. Cuando tampoco tenga residencia en el país o esta se desconozca, será competente el juez del domicilio o de la residencia del demandante”*.

Y el artículo 3 del mismo Artículo que consagra:

"Al servicio de la justicia y de la paz social"

"3. En los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones. La estipulación de domicilio contractual para efectos judiciales se tendrá por no escrita"

2.4 CASO CONCRETO.

La competencia es la distribución legal de tareas en la administración de justicia para establecer la autoridad que debe conocer una determinada acción, fin para el cual se acude a multiplicidad de criterios que se denominan factores de competencia, cada uno de los cuales, pese a no estar expresamente definido en la ley, es comprensible a partir de la lectura sistemática de la normatividad que asigna las diferentes funciones dentro de la jurisdicción.

En el asunto bajo estudio, el CGP en su ART. 28 en cuanto al fuero territorial establece la competencia por el domicilio del deudor en aplicación del núm. 1 y concurrentemente el numeral 3 establece que en los procesos que involucren títulos ejecutivos también es competente el juez del lugar del cumplimiento de cualquiera de las obligaciones.

Sobre el caso en concreto, encontramos en la presentación de la demanda inicial en el cuadro de cuantía lo siguiente:

COMPETENCIA, CUANTÍA Y PROCEDIMIENTO

Es Usted competente señor Juez, por el lugar de cumplimiento de las obligaciones que es la Ciudad de Medellín, lugar indicado en el pagare y su respectiva carta de instrucciones (Artículo 28 numeral 3 CGP) para el cumplimiento de la obligación. Se trata de un proceso Ejecutivo de Mínima cuantía, dado a que el capital se compone por el valor total de 1118537,53 regulado en los artículos 25, 26, 28 y 422 del código general del proceso.

En donde podemos ver que el lugar de cumplimiento de las obligaciones se encuentra en su respectiva carta de instrucciones como lo manifiesta existe un lugar indicado en el pagare (ARTICULO 28 núm. 3 CGP), anexo carta de instrucciones con lo mencionado anteriormente:

5. Pagos: Todos los pagos bajo el Pagaré deben ser hechos por el Deudor en [Medellín], en moneda legal, con fondos inmediatamente disponibles y sin compensación o contrademanda alguna, en la Fecha de Vencimiento, la cual se ha establecido como vencimiento del Pagaré.

“Al servicio de la justicia y de la paz social”

La Corte Suprema de Justicia (AC2677-2022 radicación n. 11001-02-03-000-2022-01833-00) ha sostenido:

«tratándose de títulos valores, el lugar de cumplimiento de la obligación es el lugar de domicilio del creador del título, según lo regula el tercer inciso del artículo 621 del Código de Comercio, el cual estipula: (...) Si no se menciona el lugar de cumplimiento o ejercicio del derecho, lo será el domicilio del creador del título»”.

Bajo ese entendimiento, emerge del caso concreto que, en el título valor, específicamente en la carta de instrucciones si se estableció el lugar de cumplimiento, bajo el artículo 28 del CGP núm. 3, y así mismo bajo el artículo 621 que nos habla de que el lugar del cumplimiento de la obligación es el lugar del domicilio del creador del título (deudor) en este caso si se presentó y estableció un lugar de cumplimiento, determinando la competencia territorial en el JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE MEDELLÍN donde se realizó el reparto inicial del proceso.

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, en Sala Unitaria de Decisión,

RESUELVE

DIRIMIR el conflicto de competencias negativo de la referencia, en el sentido de establecer que la competencia para conocer del proceso que lo motivó corresponde al JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE MEDELLÍN, autoridad a la que se ordena **REMITIR** el expediente e **INFORMAR** a las otras autoridades involucradas.

NOTIFÍQUESE



JULIO NÉSTOR ECHEVERRY ARIAS
Magistrado